BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-571-7/21
Mostar, 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba od 10.02.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021. godine za predmet nabave: *Nabava kuglastih slavina (Tender broj 50-12-2020),* ugovornog tijela Centralno grijanje d.d. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 01.04.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Centralno grijanje d.d. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava kuglastih slavina (Tender broj 50-12-2020),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 585-1-1-114-3-95/20 od 23.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.03.2021. godine.

POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka nabave broj 006- 00110-2020-11 od 03.02.2 021.godine u postupku javne nabave po otvorenom postupku - Nabava kuglastih slavina (Tender broj 50-12-2020) pokrenutom Obavještenjem o nabavci objavljenom na portalu javnih nabavi broj 585-1-1-114-3-95/20, objavljeno dana 23.12.2020 .godine na portalu Javnih nabava BiH „e-Nabave" i u Službenom glasniku BiH broj 84 od 25.12.2020.godine iz sljedećih razloga:
Odlukom o poništenju postupka nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021.godine po Tenderu broj 50-12-2020 Ugovorno tijelo je poništilo naprijed navedeni postupak nabave iz razloga što navodno nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

-Ugovorno tijelo u obrazloženju ove odluke navodi da nijedan ponuditelj uključujući i Žalitelja ne ispunjava zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, te ističe da Žalitelj nudi kuglaste ventile koji po svom opisu ne odgovaraju traženim odnosno Ugovorno tijelo navodno nije moglo da na osnovu priložene tehničke dokumentacije/kataloga (str. 50.-116. ponude) utvrdi da ponuđeni kuglasti ventili imaju *„kugle smještene na opružnom nosaču brtvenog prstena"*.
-Žalitelj ističe da navodi Ugovornog tijela nisu točni, jer priložena tehnička dokumentacija/katalog jasno ukazuje da ponuđeni kuglasti ventili imaju plivajuće kugle obložene sa dva PTFE dihtunga koji su na „federu" odnosno opruzi (stranica 52. ponude), te sve ostale tražene tehničke karakteristike.
DOKAZ: Uvid u ponudu na stranici 52. odnosno uvid u cjelokupnu tehničku dokumentaciju kao sastavni dio ponude
-Također, kao sastavni dio ponude Žalitelj je priložio i Izjavu o prihvaćanju uvjeta predviđenih točkom 3.1 tenderske dokumentacije od 07.01.2021. godine na stranici 45. ponude kao i Izjavu u skladu sa člankom 49. Zakona potpisanu i ovjerenu 07.01.2021. godine na pripremljenom obrascu Ugovornog tijela na stranici 35/a i 35/b ponude kojima potvrđuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave.
DOKAZ: Uvid u ponudu na stranici 45 .i stranici 35/a i 35/b.
-Kao potvrdu navoda ponuditelja prilaže i pojašnjenje tehničkih karakteristika ponuđenih ventila proizvođača firme „POLIX" d.o.o. Žiri, Slovenija.
DOKAZ: Pojašnjenje tehničkih karakteristika ponuđenih ventila od 05.02.2021. godine.
Na osnovu naprijed navedenog Žalitelj moli Ured za razmatranje žalbi BiH da uvaži razloge žalbe i ukine Odluku o poništenju postupka nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021. godine po Tenderu broj 50-12-2020 i donese Odluku o izboru Žalitelja kao najpovoljnijeg iz razloga ponuđene najniže cijene.
'RILOG:
-Izvod iz ponude stranice 52, 45, 35/a i 35/b -Pojašnjenje tehničkih karakteristika ponuđenih ventila od 05.02.2021. godine.
-Punomoć od 10.02.2021. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali žalbu smatra u cijelosti neosnovanom, te stoji kod stava Komisije koja je pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuditelja, te pregledu i ocjenu ponuda u skladu sa postavljenim uvjetima i kriterijima iz Tenderske dokumentacije.
Naime, Žalitelj ističe da ispunjava zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, te ističe da nudi kuglaste slavine koje po svom opisu jasno ukazuje da ponuđeni kuglasti ventili imaju plivajuće kugle obložene sa dva PTFE dihtung koji su na "federu" odnosno opruzi, te sve tražene tehničke karakteristike.
Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovan iz razloga što uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju (kataloga) Žalitelja/ponuditelja za kuglaste ventile DN15-DN200 (na stranici 52. ponude, označena slika 1.) po svom opisu ne odgovara odnosno ne ispunjavaju zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.
Žalitelj u svom katalogu (stranica ponude 50.-116.) koji čini sastavni dio ponude ponuditelja, nudi kuglaste ventile koji po svome opisu ne odgovaraju onima koje se traže u Aneks 3 „Obrazac za cijenu ponude", i to za DN20-DN150 sa opisom slijedećim: *„dvostranim brtvljenjem kugle sa*

brtvom od ugljikom ojačanog PTFE smještenom na opružnom nosaču brtvenog prstena", a što je Ugovorno tijelo zahtijevalo.
Dalje, uvidom u dostavljene dokaze Žalitelja, u kojem navodi da ima tražene tehničke specifikacije za kuglaste slavine DN20-DN150, vidljivo je da opisi odgovaraju samo za kuglaste slavine DN250, kao i iz dostavljenih dokaza i na stranici 52. ponude kataloga Žalitelja, odnosno da se dostavljeni opisi odnose na DN250, a ne za tražene kuglaste slavine DN20-DN150 koje su predmet nabave.
Pregledom dostavljene tehničke dokumentacije (stranica ponude 52. i 53.) jasno je vidljivo da ponuđena oprema ne ispunjava postavljene uvjete. Dakle, pregledom dostavljenog tehničkog lista (crteža) za kuglaste slavine DN15-DN200 (stranica ponude 52., slika 1.) vidljivo je da isti nemaju plivajuće kugle ili kako Žalitelj navodi plivajuće kugle obložene sa dva PTFE dihtung koji su na "federu" odnosno opruzi, dok se na tehničkom listu (crtežu, stranica ponude 52. slika 2.) odmah ispod, za slavinu DN250, jasno vidi u opisu da isti imaju „feder" odnosno oprugu. Ovdje je bitno napomenuti da je predmet nabave kuglasta slavine dimenzije DN20-DN150, a ne DN250.
Na kraju, što se tiče pojašnjenja ponuditelja koji je priložen uz žalbu od strane Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da istim ništa nije dokazano osim što je taksativno nabrojao karakteristike kuglastih slavina, ali se odmah u drugom dijelu pojašnjenja ponovo poziva na tehnički list (crtež) koji je ranije pojašnjen.
Što se tiče navoda u kojem Žalitelj navodi da kao sastavni dio dostavljene ponude Žalitelj priložio Izjavu o prihvaćanju uvjeta predviđenim točkom 3.1 tenderske dokumentacije i Izjavu u skladu sa člankom 49. Zakona o javnim nabavama i da samim tim potvrđuje tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave, Ugovorno tijelo ovakav žalbeni navod smatra da je neutemeljen, jer se u Zakonu nigdje ne primjenjuje za ocjenjivanje dostavljenih tehničkih specifikacija iz razloga što se navedene Izjave odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave robe, a ne dokazivanje opisa roba iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3). Naime, Žalitelj pogrešno tumači članak 49. Zakon o javnim nabavama i samim time pogrešno primjenjuje članak 54. Zakona o javnim nabavama, Tehničke specifikacije, točka 7. stavak a). Ugovorno tijelo je postavilo u tenderskoj dokumentaciji i to točkom 4.10 stavak b) gdje je traženo za dokazivanje ponuđene robe dostavljanje "... *tehničkih opisa i kataloga za opremu koja je predmet ponude...*", upravo da bi mogao izvršiti ocjenu ponuđene robe/opreme.
Uzimajući u obzir gore navedeno Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja zastupana po punomoćniku Fuad Đozić, advokat iz Sarajeva u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o poništenju postupka nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-571-4/20 od 25.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 09.03.2021. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da je Izjašnjenje Ugovornog tijela u potpunosti paušalno i ne govori o suštini, a koja se odnosi na to da je priloženi kataloški list na stranici 52. ponude za standardnu serijsku proizvodnju.
Naime, Žalitelj ima ugovorni odnos sa proizvođačem „POLIX ŽIRI" d.o.o. iz Slovenije koji tražene kuglaste ventile proizvodi serijski i uvijek može proizvesti i isporučiti iste po zahtjevu svojih kupaca u ugovorom predviđenim rokovima i standardnim garancijama za rad i funkcioniranje ventila kako je i predviđeno u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog tijela.
To znači da se traženi kuglasti ventili mogu isporučiti sa ponuđenim tehničkim specifikacijama u predviđenim rokovima bez obzira na dimenzije odnosno bez obzira na promjer DN.

Kako bi potvrdili naprijed iznesene navode dostavlja i Dopunsko pojašnjenje tehničkih karakteristika ponuđenih ventila proizvođača od 08.03.2021. godine.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo Odlukom o poništenju postupka nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021. godine poništilo postupak nabave iz razloga što navodno nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, a u obrazloženju ove odluke navodi da nijedan ponuditelj uključujući i Žalitelja ne ispunjava zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, te ističe da Žalitelj nudi kuglaste ventile koji po svom opisu ne odgovaraju traženim odnosno Ugovorno tijelo navodno nije moglo na osnovu priložene tehničke dokumentacije/kataloga (str. 50.-116. ponude), utvrditi da ponuđeni kuglasti ventili imaju *„kugle smještene na opružnom nosaču brtvenog prstena".*

Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovan iz razloga što uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju (kataloga) Žalitelja/ponuditelja za kuglaste ventile DN15-DN200 (na stranici 52. ponude, označena slika 1.) utvrdilo da isti po svom opisu ne odgovaraju odnosno ne ispunjavaju zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.
Ugovorno tijelo također ističe kako Žalitelj u svom katalogu (stranica ponude 50.-116.) koji čini sastavni dio ponude ponuditelja, nudi kuglaste ventile koji po svome opisu ne odgovaraju onima koje se traže u Aneks 3 „Obrazac za cijenu ponude", i to za DN20-DN150 sa opisom slijedećim: *„dvostranim brtvljenjem kugle sa brtvom od ugljikom ojačanog PTFE smještenom na opružnom nosaču brtvenog prstena*", a što je Ugovorno tijelo zahtijevalo.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) (stranica 18/30 TD) i ponudu Žalitelja (stranici 52. ponude), te utvrdilo kako se priloženi opisi i karakteristike odnose na kuglaste slavine oznake DN250, ali ne i za zahtijevane kuglaste slavine DN20-DN150 koje su predmet nabave (DN20- 60 komada, DN65 – 26 komada, DN80- 20 komada, DN100 – 10 komada i DN150 – 5 komada).
Uvidom u tehničku dokumentaciju posebno na stranice ponude 52. i 53., ovo tijelo je utvrdilo kako ponuđene kuglaste slavine ne ispunjavaju postavljeni uvjet, jer se uvidom u priloženi crtež za kuglaste slavine (slika 1. za DN15-DN200) utvrđuje da isti nemaju plivajuće kugle, niti plivajuće kugle obložene sa dva PTFE dihtung koji su na "federu" odnosno opruzi.
Uvidom u crtež 2., stranica ponude 52., utvrđuje se da kuglasta slavina DN250, ima „feder" odnosno oprugu, ali uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) (stranica 18/30 TD), ovo tijelo je utvrdilo kako kuglasta slavina dimenzije DN250, uopće nije predmet ove nabave, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je kao sastavni dio ponude priložio i Izjavu o prihvaćanju uvjeta predviđenih točkom 3.1 tenderske dokumentacije od 07.01.2021. godine na stranici 45. ponude, kao i Izjavu u skladu sa člankom 49. Zakona potpisanu i ovjerenu 07.01.2021. godine na pripremljenom obrascu Ugovornog tijela na stranici 35/a i 35/b ponude kojima potvrđuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave.

Ugovorno tijelo žalbeni navod, koji se tiče priložene Izjave o prihvaćanju uvjeta predviđenim točkom 3.1 tenderske dokumentacije i Izjave u skladu sa člankom 49. Zakona o javnim nabavama, tj. da se samim tim potvrđuje tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave, smatra da je neutemeljen jer se u Zakonu nigdje ne primjenjuje za ocjenjivanje dostavljenih tehničkih specifikacija iz razloga što se navedene Izjave odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave robe, a ne dokazivanje opisa roba iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3).

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 45. ponude dostavljena Izjava o prihvaćanju uvjeta predviđenih točkom 3.1 tenderske dokumentacije od 07.01.2021. godine, a Izjava u skladu sa člankom 49. Zakona potpisana i ovjerena dana 07.01.2021. godine dostavljena je na propisanom obrascu Ugovornog tijela na stranicama 35/a i 35/b ponude.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba), kojom je propisano:
U postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije roba koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo;

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je Ugovorno tijelo točkom 4.10 stavak b) (stranica 6/30 TD) propisalo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, dostavljanje dokaza *„Dostavljanje tehničkih opisa i kataloga za opremu koja je predmet ponude, te ako se ukaže potreba ugovornom tijelu za dodatnu analizu opreme koja je predmet ponude"*. Navedena odredba tenderske dokumentacije je u skladu s odredbom članka 49. pod d) Zakona o javnim nabavama - (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba), te ovo tijelo zaključuje, kako imajući u vidu da Žalitelj dostavljajući katalošku dokumentaciju za ponuđene kuglaste slavine, nije dokazao da ponuđene slavine odgovaraju zahtijevanim, kako je to i naprijed obrazloženo, da Žalitelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, unatoč činjenici da je dostavio Izjavu o prihvaćanju uvjeta predviđenih točkom 3.1 tenderske dokumentacije, kao i Izjavu u skladu sa člankom 49. Zakona, koja je potpisana i ovjerena dana 07.01.2021. godine, te je dostavljena na propisanom obrascu Ugovornog tijela na stranicama 35/a i 35/b ponude.
Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nije iskazao zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Đozić Fuadu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba od 10.02.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 006-00110-2020-11 od 03.02.2021. godine za predmet nabave: *Nabava kuglastih slavina (Tender broj 50-12-2020)*, ugovornog tijela Centralno grijanje d.d.Tuzla.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu
- Centralno grijanje d.d. Tuzla
- evidencija
- a/a